

Projekt Objasnień WHT – załącznik nr 3

Postulaty niezbędnych zmian w ustawie o CIT

Zmiany w ustawie o CIT – postulaty Izb (1/4)

Stanowisko Izb

W ocenie Izb istnieją kwestie, których uregulowanie w drodze nowelizacji ustawy jest kluczowe dla (i) **zabezpieczenia pozycji polskich płatników w relacji z ich kontrahentami zagranicznymi** (niejednokrotnie o znacząco silniejszej pozycji kontraktowej) (ii) **zminimalizowania i odformalizowania procesu w zakresie obciążeń dokumentacyjno-administracyjnych**

Powyższy postulat znajduje oparcie w realizowanej przez Ministerstwo Finansów strategii zakładającej iż podatki powinny być Proste, Przyjazne i Przejrzyste, przedstawioną przez rząd Strategią na rzecz odpowiedzialnego Rozwoju i jednocześnie nie zniweluje celu jakim jest zapewnienie szczelności systemu podatkowego.

Zmiany w ustawie o CIT – postulaty Izb (2/4)

L.p	Zakres zmian	Uzasadnienie
1	Moc ochronna zwrotu podatku	<ul style="list-style-type: none"> • W przypadku uzyskania zwrotu podatku, wskazane byłoby aby jego otrzymanie chroniło dla otrzymującego zwrot dla danej płatności przez kolejne 3 lata od dnia zwrotu. Oceniając zwrot podatku organ będzie analizował stan faktyczny oraz konieczne dokumenty. • Tym samym, do czasu zmiany stanu faktycznego / ewentualnej kontroli jeżeli zwrot nastąpił bez decyzji, otrzymujący zwrot mógłby cieszyć się przywilejem braku konieczności uzyskiwania oświadczenia / opinii / konieczności pobrania podatku dla dalszych płatności objętych danym stanem faktycznym do upływu 3 lat od dnia zwrotu.
2	Oświadczenie płatnika	<ul style="list-style-type: none"> • Składanie oświadczenia w praktyce raz w roku podatkowym (analogicznie do obecnych regulacji CIT dotyczących certyfikatów rezydencji); • Trudności i koszty administracyjne związane z częstym pozyskiwaniem oświadczeń (zgodnie z obecnym brzmieniem przepisów właściwie od wszystkich członków zarządu, a są to najczęściej ciała wieloosobowe – dane z przeprowadzonej ankiety); • Brak uzasadnienia tak częstego pozyskiwania oświadczeń, w sytuacji braku zmian stanu faktycznego (liczne i częste umowy wieloletnie, strategiczne); • Analogia do certyfikatów rezydencji – są pozyskiwane w praktyce właściwie raz w roku podatkowym (i uregulowane przepisami).
3	Podwyższenie progu nowych regulacji	<ul style="list-style-type: none"> • Obecnie niewysoki limit z punktu widzenia praktyki obrotu gospodarczego; objęcie regulacjami zbyt licznych strumieni płatności (nawet kilkuset dla jednego podatnika – dane z przeprowadzonej ankiety); obciążenia i koszty administracyjne zarówno dla podatników, jak i organów; • Podwyższenie limitu do 5 000 000 zł pozwoliłoby na częściową redukcję kosztów i obciążeń; postulowany limit minimalny powinien wynosić min. 10 000 000 zł – zmniejszenie ww. obciążeń powinna być odczuwalne dla podatników (dane z przeprowadzonej ankiety).

Zmiany w ustawie o CIT – postulaty Izb (3/4)

L.p	Zakres zmian	Uzasadnienie
4	Ograniczenie nowych przepisów wyłącznie do podmiotów powiązanych	<ul style="list-style-type: none"> • Obecny szeroki zakres ustawy to słabsza pozycja w negocjacjach polskich podmiotów z niepowiązanymi dostawcami zagranicznymi; znaczne ryzyko przerzucania realnych kosztów ekonomicznych na polskich podatników poprzez tzw. ubruttowienie płatności; • Słabsza pozycja negocjacyjna w relacji z dostawcami zagranicznymi – potencjalnie wpływ na niższy wynik finansowy polskich podmiotów poprzez redukcję podstawy opodatkowania CIT; • Ograniczenia zakresu podmiotowego do dostawców niepowiązanych to znacząca redukcja kosztów i obciążeń administracyjnych dla polskich podatników (dane z przeprowadzonej ankiety) i organów; • Doświadczenie z wprowadzania artykułu 15e ustawy o CIT – początkowo obejmował zakresem podmioty niepowiązane i powiązane, z uwagi na m. in. podobne argumenty jak powyżej ostatecznie obejmuje jedynie podmioty powiązane.
5	Przepisy przejściowe	<p>Możliwość stosowania dotychczasowych regulacji do umów zawieranych przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej (pod określonymi warunkami; np. rejestracja/zgłoszenie tych umów organom):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liczne umowy były negocjowane w czasie obowiązywania dotychczasowych regulacji; trudności w potencjalnym <u>renegocjowaniu umów</u>, aby dostosować ich brzmienie do obecnych regulacji; konieczność <u>renegocjowania nawet kilkuset umów jednocześnie</u>, <u>słabsza pozycja negocjacyjna</u> polskich podmiotów i w praktyce potencjalnie brak możliwości dostosowania umów (dane z przeprowadzonej ankiety); • Słabsza pozycja negocjacyjna polskich podmiotów – w praktyce przerzucenie na polskich podatników kosztów ekonomicznych (tzw. <u>ubruttowienie płatności</u>); • Brak <u>retroaktywności/retrospektywności</u> prawa pod potencjalnymi warunkami do spełnienia przez podatników (np. zarejestrowanie/zgłoszenie dotychczasowych umów organom skarbowym).
6	Termin zwrotu podatku	<p>Skrócenie długiego (6 miesięcy) terminu zwrotu podatku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Regulacje dotyczą płatności najczęściej dokonywanych regularnie <u>miesięcznie</u> lub <u>kwartalnie</u>, a termin zwrotu to pół roku; • Długi termin zwrotu podatku w porównaniu do innych regulacji w systemie podatkowym np. do VAT, gdzie <u>6 miesięcy to termin stanowiący wyjątek</u> od standardowych, krótszych terminów; • Długi termin zwrotu przy jednoczesnym <u>braku naliczenia odsetek</u> dla płatników przez ten okres; oznacza konieczność dostosowania prognoz i modeli finansowych i <u>spadek płynności finansowej</u> polskich podatników.

Zmiany w ustawie o CIT – postulaty Izb (4/4)

L.p	Zakres zmian	Uzasadnienie
7	Opinia zabezpieczająca	<ul style="list-style-type: none">• Postulujemy skrócenie terminu do wydania opinii zabezpieczającej z 6 miesięcy do maksymalnie 1 maksymalnie 2 miesięcy a także wydłużenia terminu jej ważności co najmniej do pięciu lat.• Na wypadek gdyby uregulowanie tej kwestii nie było możliwe w ramach Rozporządzenia Wyłączającego (vide punkt 3 na stronie 26 oraz punkt 8 na stronie 28):<ol style="list-style-type: none">a) postulujemy wprowadzenie możliwości objęcia opinią zabezpieczającą płatności dokonywanych na rzecz kontrahentów jeżeli mają oni siedzibę w kraju z którym Polska podpisała UPO;b) W przypadku uzyskania przez podatnika opinii zabezpieczającej zasadne jest aby taka opinia chroniła każdego płatnika któremu zostanie dostarczona przed koniecznością stosowania art. 26 ust 2e
8	Kopia certyfikatu rezydencji	<ul style="list-style-type: none">• Z uwagi na znaczne rozszerzenie obowiązków dokumentacyjnych dla zastosowania stawek wynikających z umów o unikaniu podwójnego opodatkowania zasadne byłoby zniesienie limitu wartości transakcji wynikającego z powyższej regulacji dla umożliwienia korzystania przez podatników z kopii certyfikatów rezydencji. Ustawa powinna też pozwalać na stosowanie certyfikatów wydanych w formie elektronicznej przez właściwe organy podatkowe z danego kraju, ponieważ taka jest praktyka kilku krajach UE.