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**Stanowisko Francusko-Polskiej Izby Gospodarczej (CCIFP) w zakresie konsultacji publicznych projektu z dnia 7 lutego 2023 r. ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw.**

W związku z trwającymi konsultacjami publicznymi w zakresie zmian w ustawie z dnia 9 marca 2017 r. o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (dalej: „**ustawa o wymianie informacji**””), przesyłamy nasze komentarze i propozycje.

Mamy nadzieję, że doświadczenie wynikające z praktyki zawodowej firm zrzeszonych w CCIFP oraz rozumienia potrzeb środowiska biznesowego przyczynią się do modyfikacji projektowanej regulacji pozytywnie wpływając na sytuację przedsiębiorstw prowadzących działalność gospodarczą w Polsce.

Joanna Jaroch-Pszeniczna

Dyrektorka Generalna

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Zagadnienie I | Przepisy dotyczące automatycznej wymiany o rachunkach raportowanych | |
| Artykuł | **Przepis** | **Komentarz KPMG** |
| *Art. 1 pkt 15 projektu ustawy*  *Art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy o wymianie informacji* | W art. 24 w ust. 1 w pkt 1 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „przez to” dodaje się wyrazy „w szczególności” | Wprowadzenie otwartej definicji aktywów finansowych zamiast obecnie istniejącego zamkniętego katalogu należy poddać krytyce. Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy, zmiana definicji ma na celu dostosowanie jej do wymogów CRS oraz dyrektywy 2011/16/UE. Zaproponowane brzmienie definicji jest jednak bardzo nieprecyzyjne i z uwagi na wagę wprowadzonej definicji może ona generować szereg wątpliwości o donośnym znaczeniu (automatyczna wymiana informacji). Rekomendujemy maksymalnie na miarę możliwości wprowadzenie ograniczenia szerokości definicji. |
| Zagadnienie II | **Automatyczna wymiana informacji o sprzedawcach** | |
| Uwagi ogólne | Przed omówieniem konkretnych definicji znajdujących się w dziale IIIA „Automatyczna wymiana informacji o sprzedawcach” komentujący zauważają, że definicje zaproponowane przez ustawodawcę są często niemal dosłownym powtórzeniem odpowiednich definicji z dyrektywy 2021/514. Choć zapewniono w ten sposób zgodność definicji w polskich przepisach z definicjami z dyrektywy 2021/514, należy stwierdzić że są one często niedopasowane do polskiego systemu prawnego, przez co mogą generować wątpliwości na styku różnych ustaw. Obejmują one bowiem zwroty, które mają już swoje definicje w przepisach innych ustaw (często różnych definicji w różnych ustawach). Tytułem przykładu można zwrócić uwagę na definicję znajdującą się w art. 75a ust. 1 pkt 23 ustawy o wymianie informacji, tj. definicja towaru, zdefiniowany jako produkt przeznaczony do sprzedaży. Warto przy tym zwrócić uwagę, że „produkt” jest pojęciem zdefiniowanym choćby w Kodeksie cywilnym czy ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W rezultacie, w ocenie komentujących wprowadzenie definicji towaru przez odwołanie do nieokreślonej definicji produktu wprowadza dalszy chaos pojęciowy. Podobne uwagi, dotyczące nieprecyzyjności zwrotów użytych w definicjach, należy odnieść także do definicji sprzedawcy wyłączonego czy wynagrodzenia. | |
| *Art. 1 pkt 5 projektu ustawy*  *Art. 75a ust. 1 pkt 23 ustawy o wymianie informacji* | towarach – rozumie się przez to produkty przeznaczone do sprzedaży | Jak wskazano wyżej, zdefiniowanie pojęcia „towar” poprzez zastosowanie różnie definiowanego w polskich przepisach pojęcia „produkt” należy ocenić krytycznie, jako generujące dodatkowe wątpliwości dla podatników.  W rezultacie postulowane jest odniesienie definicji produktu do jednej z definicji znajdujących się w polskim systemie prawnym lub rozpisanie tej definicji. |
| *Art. 1 pkt 5 projektu ustawy*  *Art. 75a ust. 1 pkt 24 ustawy o wymianie informacji* | Wyłączonym sprzedawcy – rozumie się przez to sprzedawcę:   1. będącego:   - rządem państwa uczestniczącego lub innej jurysdykcji,  - jednostką terytorialną niższego szczebla państwa uczestniczącego lub innej jurysdykcji, w tym stanem, prowincją, okręgiem lub gminą,  - agencją lub instytucją państwa uczestniczącego lub innej jurysdykcji będącymi w całości własnością danego państwa, jurysdykcji, lub wyżej wymienionych rządu lub jednostki terytorialnej, lub  b) będącego podmiotem, którego akcje są przedmiotem regularnego obrotu na regulowanym rynku papierów wartościowych lub podmiotem powiązanym podmiotu, którego akcje są przedmiotem takiego obrotu, lub  c) będącego podmiotem, któremu operator platformy umożliwił w okresie sprawozdawczym wykonanie ponad 2 000 stosownych czynności dotyczących najmu nieruchomości w odniesieniu do grupy obiektów najmu, lub  d) któremu operator platformy umożliwił w okresie sprawozdawczym wykonanie mniej niż 30 stosownych czynności dotyczących sprzedaży towarów, jeżeli łączne wynagrodzenie wypłacone lub uznane w tym okresie na jego rzecz nie przekroczyło 2 000 euro | W pierwszej kolejności pragniemy zwrócić uwagę na niedookreślony zwrot „umożliwienia przez operatora platformy”, które znajduje się w pkt 24 lit. c) i d). Ustawodawca w żaden sposób nie określił bowiem co oznacza zwrot „umożliwić”, co może wywoływać wątpliwości przy jego stosowaniu. Ponadto, wydaje się, że oprócz teoretycznego „umożliwienia”, definicja powinna odnosić się do faktycznego wykonania danych czynności. |
| *Art. 1 pkt 5 projektu ustawy*  *Art. 75a ust. 1 pkt 26 ustawy o wymianie informacji* | wynagrodzeniu - rozumie się przez to rekompensatę, w dowolnej formie, pomniejszoną o składki, opłaty, prowizje lub podatki zatrzymane lub pobrane przez raportującego operatora platformy, wypłaconą lub uznaną na rzecz sprzedawcy w związku z wykonywaniem stosownej czynności, jeżeli kwota tej rekompensaty jest znana operatorowi platformy lub operator platformy może, w rozsądny sposób, ustalić tę kwotę. | W pierwszej kolejności komentujący pragną zwrócić uwagę na niedopracowane zastosowanie pojęcia „rekompensaty” w definicji „wynagrodzenia”, co wynika wprost z definicji zawartej w dyrektywie 2021/514.  Drugą wątpliwością jest sytuacja, gdy operator platformy nie zna i nie jest w stanie w rozsądny sposób ustalić wysokości zapłaty. Kwestia ta jest niejednoznaczna w kontekście art. 75o ust. 2, tj. czy operator zobowiązany będzie wówczas uzyskiwać każdorazowo takie informacje. Z Dyrektywy taki obowiązek nie wynika i wydaje się, że zamierzenia autorów były odmienne, lecz treść przepisów nie pozwala na jednoznaczne tego rozstrzygnięcie.  Ponadto definicja wynagrodzenia w żaden sposób nie określa momentu czasowego, na który należy jego wysokość. Warto zatem zwrócić uwagę, że w praktyce obrotu może dojść do sytuacji, w której dochodzi do odstąpienia od umowy lub złożenia oświadczenia o obniżeniu ceny. W ocenie komentujących należałoby określić, że w takim przypadku finalna, końcowa wartość zapłaty powinna stanowić wynagrodzenie w rozumieniu art. 75a ust. 1 pkt 26 ustawy o wymianie informacji.  Wreszcie, definicja w swoim obecnym brzmieniu nie precyzuje kiedy określone koszty powinny być zatrzymane lub pobrane przez raportującego operatora platformy, co może mieć miejsce choćby w przypadkach świadczenia długoterminowych usług, przy których wprowadzono nietypowe terminy zapłaty. |
| *Art. 1 pkt 5 projektu ustawy*  *Art. 75a ust. 3 ustawy o wymianie informacji* | Podmiot jest podmiotem powiązanym innego podmiotu, jeżeli jeden z podmiotów kontroluje drugi podmiot lub obydwa podmioty pozostają pod wspólną kontrolą, przy czym:   1. kontrola obejmuje posiadanie, bezpośrednio lub pośrednio, ponad 50% praw głosu lub 50% udziałów w kapitale w danym podmiocie; 2. w przypadku udziału pośredniego wymóg posiadania ponad 50% udziałów w kapitale drugiego podmiotu ustala się, mnożąc wysokości udziału na kolejnych poziomach; 3. uznaje się, że osoba posiadająca ponad 50% praw głosu posiada 100% tych praw | Po pierwsze nie widzimy potrzeby tworzenia kolejnej (spośród wielu już obecnych) definicji podmiotów powiązanych. Po drugie przepis wskazuje na rozróżnienia co do poziomu udziału i liczby głosów, lecz nie wskazuje na jaki moment należy ten stan oceniać dla danego roku sprawozdawczego oraz co w przypadkach restrukturyzacji. Po trzecie pojawiają się wątpliwości jak rozumieć sytuację, gdy mamy do czynienia z całym łańcuchem powiązań, gdzie zmiennie dochodzi raz do sytuacji, gdzie podmiot ma w drugim podmiocie prawa udziałowe (określonej wielkości), a następnie ten drugi podmiot ma w trzecim podmiocie prawa głosu i ponownie trzeci podmiot ma w czwartym podmiocie znów prawa udziałowe. Wskazane mnożniki nie odpowiadają na to pytanie. |
| *Art. 1 pkt 5 projektu ustawy*  *Art. 75a ust. 5 ustawy o wymianie informacji* | Minister właściwy do spraw finansów publicznych corocznie, w terminie do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres sprawozdawczy, ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” listę państw i terytoriów, o których mowa w ust. 1 pkt 13 lit. b i c. | Zgodnie ze opisywanym przepisem, minister powinien ogłosić do 30 listopada roku poprzedzającego okres sprawozdawczy listę państw i terytoriów, o których mowa w ust. 1 pkt 13 lit. b i c. Jak jednak wynika z przepisów przejściowych, pierwszy okres sprawozdawczy obejmuje rok 2023, w związku z czym nie będzie możliwości publikacji takiej listy państw i terytoriów przed okresem sprawozdawczym.  W rezultacie proponujemy dodanie przepisu przejściowego, który będzie regulował kwestię wydania obwieszczenia za rok 2023. |
| *Zagadnienie III* | **Zakres oraz treść obowiązku raportowania** | |
| *Art. 8 pkt 2 projektu ustawy*  Art. 75d ustawy o wymianie informacji | 1. Kwota łącznego wynagrodzenia wypłaconego lub uznanego w kwartale okresu rozliczeniowego jest prezentowana. 2. w walucie, w której wypłacono lub uznano wynagrodzenie w formie pieniężnej, 3. w złotych po przeliczeniu lub wycenie w sposób spójny, określony przez raportującego operatora platformy, wynagrodzenia wypłaconego lub uznanego w innej formie niż pieniężna 4. Informacje o wynagrodzeniu są przekazywane w podziale za każdy kwartał okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiła wypłata lub uznanie wynagrodzenia | W art. 75d ust. 2 zastrzeżono, że informacje o wynagrodzeniu są przekazywane w podziale za każdy kwartał okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiła wypłata lub uznanie wynagrodzenia. Z uwagi na fakt, że wypłata oraz uznanie wynagrodzenia może nastąpić w różnym terminie, proponujemy wprowadzenie dodatkowej reguły, wskazującej że jeżeli wypłata nastąpiła w innym okresie sprawozdawczym niż uznanie wynagrodzenia, decydujący jest pierwszy ze wskazanych momentów (a nie wskazuje się transakcji w obu okresach). |
| *Art. 75e ustawy o wymianie informacji* | Raportujący operator platformy jest zwolniony z obowiązku przekazywania informacji, o których mowa w art. 75c, jeżeli posiada dowody, że inny raportujący operator platformy przekazał te informacje na podstawie załącznika V dyrektywy 2011/16/UE | W naszej ocenie przepis w swoim obecnym brzmieniu generuje ryzyko nadraportowania przez raportujących operatorów platform. Praktyka pokazuje, że ze względów ostrożnościowych raportujący operatorzy mogą przekazywać informacje niezależnie od raportowania danych przez innych raportujących operatorów platform – w szczególności wobec faktu, że brak jest informacji o potencjalnej możliwości weryfikowania tych danych przekazywanych przez innych operatorów. Żeby zapobiec nadraportowaniu koniecznym byłoby stworzenie przepisów umożliwiających weryfikację czy dany zakres informacji jest już w bazie danych lub wyłączających w takich przypadkach wprost odpowiedzialność za przesłanie tych danych. Ponadto dookreślenia lub rozwinięcia (nawet w formie katalogu otwartego) wymaga bardzo niejednoznaczny termin „dowodów”. |
| *Art. 75f ustawy o wymianie informacji* | Raportujący operator platformy spoza Unii Europejskiej jest zwolniony z przekazywania informacji, o których mowa w art. 75c, w zakresie kwalifikowanych stosownych czynności objętych skuteczną kwalifikującą umową między właściwymi organami przewidującą automatyczną wymianę równoważnych informacji z Rzecząpospolitą Polską o sprzedawcach podlegających raportowaniu będących rezydentami Rzeczypospolitej Polskiej | Zgodnie z projektowanym przepisem, zwolnienie z przekazywania informacji istnieje w przypadku kwalifikowanych stosownych czynności objętych kwalifikującą umową między właściwymi organami. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę, że dyrektywa 2021/514 nie wskazuje sposobu weryfikacji umowy o wymianie informacji, lecz ustanawia kompetencję do zwrócenia się określonego państwa do Komisji Europejskiej. Polskie regulacje implementujące dyrektywę również winny spełniać to kryterium, opisać szczegółowo procedurę i umożliwić weryfikację czy dane są „równoważne”. W innym wypadku operatorzy pozbawieni będą w praktyce części dyrektywalnych praw. |
| *Art. 75h ustawy o wymianie informacji* | 1. Raportujący operator platformy może skorygować uprzednio złożoną informację o sprzedawcach. 2. Korekta informacji o sprzedawcach obejmuje wyłącznie informacje w zakresie, w jakim informacja o sprzedawcach nie zawiera wszystkich informacji lub zawiera informacje błędne. 3. Przepis art. 75g stosuje się odpowiednio | W naszej ocenie przepis o korekcie dokonywanej przez raportującego operatora platformy powinien zostać znacząco rozszerzony oraz doprecyzowany z uwagi na jego lakoniczne brzmienie.  W pierwszej kolejności pragniemy zwrócić uwagę, że kompetencja do skorygowania uprzednio złożonych informacji dotyczy wyłącznie raportującego operatora platformy, natomiast nie dotyczy wyłączonego operatora platformy. Gdyby w pewnym momencie okazało się, że operator platformy nie powinien raportować, a zrobił to (lub odwrotnie), na gruncie obecnego projektu ustawy nie jest przesądzone czy ma on kompetencję do dokonania korekty. Wydaje się natomiast, że powinna istnieć taka kompetencja, jako że raportowanie (lub brak raportowania) w takiej sytuacji stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy o wymianie informacji i mogłyby pokazywać wrażliwe informacje o sprzedawcach.  Zgodnie z ust. 2 w obecnym brzmieniu, można dojść do wniosku że wyłącznym zakresem informacyjnym należy objąć informacje w zakresie, w którym informacja nie zawierała wszystkich informacji lub informacje były błędne. Z przepisu nie wynika jednak co w sytuacji, gdy informacje w dacie przekazywania informacji były kompletne oraz prawidłowe, a po dacie raportowania doszło do nowych okoliczności. W takiej sytuacji wydaje się, że nie ma możliwości lub obowiązku dokonania korekty, jednak kwestia ta w ocenie komentujących powinna zostać doprecyzowana.  Ponadto, obecne brzmienie sugeruje, że dokonanie korekty nie stanowi obowiązku, lecz możliwość. W naszej ocenie, brak określenia wprost, że dokonanie korekty stanowi obowiązek raportujących operatorów platform może powodować, że przepis ten będzie w praktyce niestosowany, a wszelkie czynności będą dokonywane dopiero po dacie wezwania Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, o której mowa w art. 75i ustawy o wymianie informacji. W rezultacie, rekomendujemy zmianę art. 75h poprzez wskazanie, że dokonanie korekty stanowi obowiązek operatora platformy, który dodatkowo jest zabezpieczony możliwością wezwania raportującego operatora platformy przez Szefa KAS. Sugerujemy również dodanie odpowiednio długiego terminu na dokonanie korekty (np. 30 dni od powzięcia wiadomości o zaistnieniu podstaw do dokonania korekty). |
| Art. 75i ustawy o wymianie informacji | 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej wzywa raportującego operatora platformy, który nie przekazał informacji o sprzedawcach albo przekazał informację niezawierającą wszystkich informacji lub zawierającą informacje błędne, do jej złożenia lub skorygowania w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania 2. W przypadku niestosowania się do wezwania, Szef Krajowej Administracji Skarbowej ponownie wzywa raportującego operatora do złożenia informacji o sprzedawcach lub jej skorygowania w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania. 3. Wezwanie jest doręczane na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 569), zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych. | Zgodnie z obecnym brzmieniem przepisu, Szef Krajowej Administracji Skarbowej może wezwać wyłącznie raportującego operatora platformy do złożenia lub skorygowania informacji. Jak jednak wynika z przepisu, także wyłączony operator platformy ma obowiązek przekazywania informacji właściwemu organowi, że ze względu na przyjęty model biznesowy platforma nie obejmuje sprzedawców podlegających raportowaniu.  Wydaje się zatem, że skoro obowiązki spoczywają zarówno na raportującym operatorze platformy, jak i na wyłączonym operatorze platformy, a obowiązków raportowych mogą nie dochować zarówno jedni, jak i drudzy, w naszej ocenie brakuje przekonywających argumentów, dla których Szef KAS mógłby wystąpić wyłącznie w opisanym trybie do raportującego operatora platformy. W konsekwencji, w naszej ocenie przepis dotyczący wzywania raportującego operatora platformy do złożenia lub skorygowania informacji powinien być stosowane również do wyłączonego operatora platformy, co można osiągnąć albo przez wprowadzenie w ust. 1 wprost takiej kompetencji dla wyłączonego operatora platformy, albo poprzez nakaz odpowiedniego stosowania art. 75i ustawy o wymianie informacji także do wyłączonego operatora platformy. W innym wypadku mogą istnieć wątpliwości czy co do wyłączonego operatora platformy można stosować wezwania, czy należy od razu wymierzać sankcje administracyjne. |
| Art. 75j ustawy o wymianie informacji | 1. Raportujący operator platformy jest obowiązany przechowywać informacje i dowody, o których mowa w art. 75b i art. 75g, przez okres 5 lat licząc od końca roku, w którym upłynął termin do przekazania informacji o sprzedawcach. 2. Informacje, o których mowa w art. 76b i art. 76g, są przechowywane przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej przez okres 5 lat licząc od końca roku, w którym upłynął termin do przekazania informacji o sprzedawcach. | Przepis obecnie nie reguluje sytuacji, w której zostanie dokonana korekta, o której mowa w art. 75h ustawy o wymianie informacji. W obecnym stanie prawnym, raportujący operator platformy jest obowiązany przechowywać określone informacje i dowody przez okres 5 lat, licząc od końca roku, w którym upłynął termin do przekazania informacji o sprzedawcach.  W przypadku dokonania korekty po kilku latach od przekazania informacji o sprzedawcach, informacje były przechowywane przez krótki czas. Wydaje się zatem, że powinno się dostosować termin przechowywania informacji i dowodów, o których mowa w art. 75b i art. 75g do przypadku, gdy zostanie dokonana korekta, tj. wydłużyć obowiązek posiadania dokumentów i dowodów w terminie 5 lat od dokonania korekty, gdyby była ona dokonana. |
| Art. 75o ust. 2 ustawy o wymianie informacji | 1. W celu gromadzenia informacji, o których mowa art. 75c, raportujący operator platform jest obowiązany do wystąpienia do sprzedawcy o te informacje dotyczące tego sprzedawcy w dniu udostępnienia platformy temu sprzedawcy. 2. W celu weryfikacji tych informacji, o których mowa w art. 75c, raportujący operator platform jest uprawniony w każdym czasie do wystąpienia do sprzedawcy o te informacje. 3. Jeżeli operator platform nie otrzymał informacji w terminie 20 dni od wystąpienia, o którym mowa w ust. 1 lub 2, jest on obowiązany do ponownego wystąpienia o te informacje. W sytuacji nieotrzymania tych informacji w wyznaczonym terminie operator platformy jest obowiązany do niezwłocznego wystąpienia ponownie o te informacje 4. Jeżeli sprzedawca nie przekaże raportującemu operatorowi platformy informacji wymaganych zgodnie z ust. 1 lub 2 w terminie 60 dni od pierwotnego wystąpienia, mimo dwukrotnego ponowienia wystąpienia, zgodnie z ust. 3, raportujący operator platformy jest obowiązany do: 5. zablokowania możliwości wykonywania stosownej czynności przez tego sprzedawcę do czasu, gdy sprzedawca nie przedstawi tych informacji, oraz 6. wstrzymania wypłaty wynagrodzenia na rzecz sprzedawcy do czasu uzyskania tych informacji od sprzedawcy. | Informacjami, które w naszej ocenie nie powinny być przedmiotem pytań ze strony raportującego operatora platformy, są informacje z art. 75c pkt 4 lit. d) (kwota łącznego wynagrodzenia wypłaconego lub uznanego w każdym kwartale oraz liczbę stosownych czynności) czy art. 75c pkt 4 lit. e) (składki, prowizje lub podatki zatrzymane lub pobrane przez raportującego operatora platformy). |
| Art. 75o ust. 4 ustawy o wymianie informacji | 4. Jeżeli sprzedawca nie przekaże raportującemu operatorowi platformy informacji wymaganych zgodnie z ust. 1 lub 2 w terminie 60 dni od pierwotnego wystąpienia, mimo dwukrotnego ponowienia wystąpienia, zgodnie z ust. 3, raportujący operator platformy jest obowiązany do:  1)           zablokowania możliwości wykonywania stosownej czynności przez tego sprzedawcę do czasu, gdy sprzedawca nie przedstawi tych informacji, oraz  2)           wstrzymania wypłaty wynagrodzenia na rzecz sprzedawcy do czasu uzyskania tych informacji od sprzedawcy. | Projektowany przepis przewiduje obligatoryjne stosowanie podwójnej sankcji wobec sprzedawców nieprzekazujących należycie informacji i tym samym wykracza ponad standard wymagany przez dyrektywę, która, stosownie do okoliczności i skali naruszeń, pozwala raportującemu operatorowi platformy na stosowanie jednej, właściwej w danych okolicznościach sankcji. Alternatywa „lub” byłaby zatem właściwsza. |
| Art. 75u ust. 1 ustawy o wymianie informacji | Raportujący operator platformy spoza Unii Europejskiej przed rozpoczęciem działalności przekazuje Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej formularz rejestracyjny:   1. utworzony na podstawie wzoru dokumentu elektronicznego zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, 2. za pomocą oprogramowania interfejsowego którego adres jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych. | W zakresie art. 75u ustawy o wymianie informacji pragniemy zwrócić uwagę, że przepis nie reguluje sytuacji, w której raportujący operator platformy spoza Unii Europejskiej przed rozpoczęciem działalności nie przewiduje albo nie ma pewności czy powstanie obowiązek raportowania informacji.  W rezultacie, proponujemy przyjęcie dualistycznego podejścia. Z jednej strony, rekomendujemy utrzymanie obowiązku dla raportującego operatora platformy spoza Unii Europejskiej w sytuacji, gdy przed datą rozpoczęcia działalności przewiduje on obowiązek raportowania. Z drugiej zaś strony, jeżeli przed datą rozpoczęcia działalności raportujący operator platformy spoza Unii Europejskiej nie wie czy w związku z jego działalnością powstanie obowiązek raportowania, powinien on mieć możliwość zweryfikowania tej kwestii w praktyce i dokonania następczego zgłoszenia. |
| Art. 10 w zw. z art. 8 i art. 11 ust. 2 projektu ustawy | Art. 8. Raportujący operator platformy jest obowiązany dopełnić procedury należytej staranności do dnia 31 grudnia 2024 r. w przypadku sprzedawców, którzy byli zarejestrowani na platformie na dzień 1 stycznia 2023 r.  Art. 10.  Informacja o sprzedawcach, o której mowa w art. 75b ust. 1 i 3 ustawy zmienianej w art. 1, za okres sprawozdawczy, który zakończył się w 2023 r., jest składana przez raportującego operatora platformy i wyłączonego operatora platformy po raz pierwszy w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia 31 stycznia 2024 r.  Art. 11.  1.W przypadku raportującego operatora platformy udostępniającego sprzedawcy platformę w okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy obowiązki określone w dziale IIIA ustawy zmienianej w art. 1 są wykonywane po dniu 30 kwietnia 2023 r. W takim przypadku pierwszy okres sprawozdawczy raportującego operatora platformy obejmuje również okres, o którym mowa w zdaniu pierwszym.  2. W przypadku o którym mowa w ust. 1, przepisu art. 75o ust. 4 nie stosuje się. | Zarówno na gruncie dyrektywy, jak i w projektowanych przepisach nie jest w pełni jasny zakres pierwszego raportowania. Możliwe są co najmniej dwa sposoby interpretacji:   1. Raportujący operator platformy nie ma obowiązku przekazania informacji o sprzedawcach, którzy byli zarejestrowani na platformie na dzień 1 stycznia 2023 r. w informacji składanej do 31 stycznia 2024 r., ponieważ dopełnienie procedur należytej staranności może nastąpić później, a uwzględniając brzmienie art. 11 ust. 1 ustawy o wymianie informacji podatkowych nie zajdzie taka konieczność również w drugim okresie sprawozdawczym; 2. Raportujący operator platformy ma obowiązek przekazać te informacje o sprzedawcach, którzy byli zarejestrowani na platformie na dzień 1 stycznia 2023 r. w informacji składanej do 31 stycznia 2024 r., którymi będzie dysponował na dzień składania informacji, ponieważ z uwagi na brzmienie projektowanego art. 11 ust. 2 ustawy o wymianie informacji podatkowych nie będzie dysponował efektywnymi środkami przymusu prawnego względem tych sprzedawców (część sprzedawców może już też nie korzystać z platformy na dzień wejścia w życie przepisów).   Postulujemy doprecyzowanie przepisów w tym zakresie. |
| Zagadnienie IV | **Sankcje za naruszenie przepisów** | |
| Uwagi ogólne | **Przed omówieniem szczegółowych wątpliwości w obszarze sankcji, pragniemy zwrócić uwagę na nadmierną w naszej ocenie surowość kar proponowanych kar. Jak bowiem wynika z ujęcia prawnoporównawczego, sankcje proponowane przez ustawodawców w innych krajach w sposób znaczący odstają od kar proponowanych w omawianym projekcie ustawy, pozostając na znacznie niższym poziomie. Tytułem przykładu, w Czechach kary mogły wynieść do 60 000 euro dla operatorów platform, w Estonii do 3 300 euro (przy czym w pierwszym roku naruszenia kara może wynieść maksymalnie 1 300 euro), na Litwie do 6 000 euro, podczas gdy w Niemczech kary są zróżnicowane: do 50 000 euro w przypadku niedopełnienia obowiązków rejestracyjnych, do 30 000 euro w przypadku niedopełnienia obowiązków sprawozdawczych, a w pozostałych przypadkach do 5 000 euro. Jak więc widać wśród krajów sąsiednich Polska zdecydowanie i w sposób rażący wyróżnia się negatywnie poziomem kar, co samo w sobie może powodować, że operatorzy będą preferowali składanie danych w innych krajach członkowskich.** | |
| Art. 91 ust. 1 i 1a ustawy o wymianie informacji | 1. Karę pieniężną, o której mowa w art. 89–90a nakłada Szef Krajowej Administracji Skarbowej, w drodze decyzji, w wysokości nie większej niż 1 000 000 zł.  1a. Karę pieniężną, o której mowa w art. 95b, nakłada Szef Krajowej Administracji Skarbowej, w drodze decyzji, w wysokości nie mniejszej niż 100 000 zł i nie większej niż 5 000 000 zł. | Jak wskazano wyżej, w ocenie komentujących sankcje proponowane przez polskiego ustawodawcę są rażąco zbyt surowe w stosunku do potencjalnych naruszeń, co potwierdzają również sankcje proponowane w przepisach innych krajów. Z tego powodu, rekomendujemy dwa rozwiązania:   1. zmniejszenie maksymalnej wysokości sankcji nakładanej przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, 2. rozróżnienie wysokości maksymalnych kar dla poszczególnych czynów, albowiem brak jest podstaw, by ta sama kara groziła podmiotowi nieskładającemu raportu w ogóle z podmiotem, który nie przekazał jednemu ze sprzedawców informacji o przekazanych przez niego danych. Sankcje powinny być precyzyjne, gdyż w innym wypadku mogą zostać uznane nawet za niekonstytucyjne.   Pragniemy również zwrócić uwagę na oczywistą omyłkę w treści art. 91 ust. 1a ustawy o wymianie informacji, jako że odnosi się on do kary pieniężnej, o której mowa w art. 95b. Jak rozumiemy, ustawodawcy chodziło o karę pieniężną, o której mowa w art. 90b ustawy o wymianie informacji. W naszej ocenie obecne brzmienie przepisu nie pozwala na nałożenie kary pieniężnej, o której mowa w art. 90b, z uwagi na wadliwie sformułowany przepis. |
| Art. 80h Kodeksu karnego skarbowego | 1. Kto działając w imieniu lub interesie instytucji finansowej lub instytucji obowiązanej, wbrew przepisom ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami, nie dopełnia obowiązku udzielenia informacji lub udziela informacji niezgodnych z posiadanymi danymi  podlega karze grzywny do 180 stawek dziennych | Przepis w swoim obecnym brzmieniu nie określa sytuacji, gdy zostanie dokonana skuteczna korekta przekazanych informacji, pomimo wprowadzenia do ustawy o wymianie informacji takiej możliwości. W naszej ocenie obecnie przepis teoretycznie pozwala także na ukaranie operatorów nawet w przypadku dokonania skutecznej korekty. Rekomendujemy więc wprowadzenie przepisu znoszącego odpowiedzialność w razie wniesienia w terminie skutecznej korekty.  Ponadto pragniemy zauważyć, że w przepisie art. 80h dodano paragraf 1, pomimo braku wprowadzenia paragrafu 2. W związku z tym proponujemy usunięcie tego paragrafu (w przypadku braku dodania paragrafu 2). |
| Art. 80i Kodeksu karnego skarbowego | Art. 80i. § 1. Kto, działając w imieniu lub interesie raportującego operatora platformy, wbrew przepisom ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami, nie dopełnia obowiązku:   1. stosowania zasad i procedur należytej staranności, w tym gromadzenia wymaganej dokumentacji oraz procedur sprawozdawczych, 2. jednorazowej rejestracji w wybranym państwie członkowskim, 3. usunięcia w terminie nieprawidłowości wskazanych w wyniku kontroli, o którym mowa w art. 75zb ust. 4 tej ustawy,   podlega karze grzywny do 180 stawek dziennych.  § 2. W wypadku mniejszej wagi, sprawca czynu zabronionego określonego w § 1 podlega karze grzywny za wykroczenie skarbowe. | Projektowane brzmienie kontynuuje niejasną praktykę legislacyjną posługiwania się niezdefiniowanym na gruncie prawa karnego skarbowego określeniem działania „w interesie”, a tym samym zasadniczo niedopuszczalnym w przepisach tak istotnie ingerujących w podstawowe prawa i wolności. Postulujemy jednoznaczne wskazanie, że w przypadku działania w interesie chodzi wyłącznie o wskazanych w art. 75r ust. 1 ustawy o wymianie informacji podatkowych zewnętrznych usługodawców, z których raportujący operator platformy zdecydował się skorzystać w celu dopełnienia procedur należytej staranności określonych w rozdziale 3 działu IIIA ustawy o wymianie informacji podatkowych, a tym samym wyłączyć w sposób jednoznaczny inne osoby, które osobiście bądź za pośrednictwem reprezentowanych spółek mogą doradzać raportującym operatorom platform, a które pozbawione są możliwości realnego stosowania m.in. zasad i procedur należytej staranności. |